



Международная наблюдательная миссия  
Комитета международного контроля  
за ситуацией с правами человека в Беларуси

Аналитический обзор G-3 (2011)  
**«Положение адвокатов в Республике Беларусь  
после президентских выборов 19 декабря 2010 года»**

Настоящий документ представляет собой систематизированную подборку фактов и анализ ситуации с вмешательством властей в деятельность адвокатов в Республике Беларусь начиная с президентских выборов 19 декабря 2010 года, ознаменовавших резкое ухудшение ситуации с правами человека в стране, и до 19 декабря 2011 года. Он подготовлен Международной наблюдательной миссией Комитета международного контроля за ситуацией с правами человека в Беларуси по итогам постоянного мониторинга ситуации и является обобщением ранее выпускавшихся аналитических записок Миссии по этой тематике<sup>1</sup>. Материалы обзора собраны из открытых источников, в первую очередь из СМИ, а также сообщений от самих адвокатов. Существенная помощь в подборе фактов также была оказана партнерскими правозащитными организациями Беларуси, в частности, Просветительским учреждением «Центр правовой трансформации», Республиканским правозащитным общественным объединением «Белорусский Хельсинкский Комитет» и Правозащитным центром «Вясна».

Беларусь, как и любое другое государство, являющееся участником ООН и ОБСЕ, несет обязательства по соблюдению общепризнанных норм и стандартов прав человека, в частности, в отношении обеспечения свободы адвокатской деятельности, как гарантии реализации права каждого на защиту, в том числе и в спорах с государством.

Документ составлен с учетом положений Декларации ООН о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы («Декларация ООН о правозащитниках»), Руководства Европейского Союза по проблеме защитников прав человека – «Обеспечение защиты», Документа Московской встречи конференции по человеческому измерению ОБСЕ 1991 г., Декларации Лиссабонского саммита ОБСЕ 1996 г., Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 г., Стандартов независимости юридической профессии, принятых на Конференции Международной ассоциации юристов в сентябре 1990 г. в Нью-Йорке, и Основных принципов, касающихся роли юристов, принятых Восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (27 августа — 7 сентября 1990 г., Гавана, Куба).

***Для справки:***

Комитет международного контроля за ситуацией с правами человека в Беларуси – это коалиция около 50 неправительственных организаций и групп из стран ОБСЕ, созданная как ответ на ухудшающуюся ситуацию с правами человека и положением правозащитников после 19 декабря 2010 года. Основными целями Комитета являются постоянный мониторинг и международный контроль за ситуацией с соблюдением фундаментальных прав человека и положением правозащитников и правозащитных организаций в Республике Беларусь; выработка рекомендаций органам власти Беларуси и международным межправительственным организациям по нормализации ситуации в стране и приведению ее в соответствие с международными обязательствами, взятыми на себя Республикой Беларусь, и ее внутренними правовыми нормами.

Международная наблюдательная миссия создана Комитетом международного контроля для мониторинга общей ситуации с соблюдением фундаментальных прав

<sup>1</sup> См.: <http://www.hrwatch-by.org/iom/analytics>.

человека в Республике Беларусь, а также вопросов защиты правозащитников и обеспечения их профессиональной деятельности.

## I. Введение

Адвокаты, работающие по делам, связанным с защитой международно признанных прав человека, в соответствии с международными стандартами могут быть приравнены к правозащитникам и, тем самым, подлежат особой защите.

Институт адвокатуры должен быть независимым от власти, т.к. его основная роль состоит в предоставлении гражданам помощи, в том числе, в решении их споров с властями. Ее деятельность должна базироваться на принципах законности, независимости, самоуправления, корпоративности и равноправия адвокатов.

В **Стандартах независимости юридической профессии**, принятых на Конференции Международной ассоциации юристов в сентябре 1990г. в Нью-Йорке, подчеркивается, что:

«6. Руководствуясь установленными правилами, стандартами и этическими нормами, адвокаты при выполнении своих обязанностей всегда должны действовать свободно, честно и бесстрашно, в соответствии с законными интересами клиента и без какого-либо вмешательства или давления со стороны власти либо общественности.

7. Адвокат не должен отождествляться или идентифицироваться властями и общественностью с его клиентом или с делом его клиента, независимо от того, насколько популярным или, напротив, непопулярным может быть это дело.

12. Независимость адвокатов при ведении дел лиц, лишенных свободы, должна гарантироваться с тем, чтобы обеспечить оказание им свободной, справедливой и конфиденциальной юридической помощи, в том числе обеспечить право на посещение этих лиц.

13. Юристам должны быть предоставлены такое оборудование и возможности, которые необходимы для эффективного выполнения ими профессиональных обязанностей, в том числе <...> право свободно искать, истребовать, получать и, согласно профессиональным нормам, распространять информацию и идеи, относящиеся к их профессиональной деятельности”.<sup>2</sup>

В соответствии с **Основными принципами, касающимися роли юристов**, принятыми Восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (27 августа — 7 сентября 1990г., Гавана, Куба):

«7. Кроме того, правительства обеспечивают, чтобы все арестованные или задержанные лица, независимо от того, предъявлено ли им обвинение в совершении уголовного преступления или нет, получали немедленный доступ к юристу и в любом случае не позднее, чем через сорок восемь часов с момента ареста или задержания.

8. Всем арестованным, задержанным или заключенным в тюрьму лицам предоставляются надлежащие возможности, время и условия для посещения юристом, сношения и консультации с ним без задержки, вмешательства или цензуры и с соблюдением полной конфиденциальности. Такие консультации могут проводиться в присутствии должностных лиц по поддержанию правопорядка, но без возможности быть услышанными ими.

14. Защищая права своих клиентов и отстаивая интересы правосудия, юристы должны содействовать защите прав человека и основных свобод, признанных национальным и международным правом, и во всех случаях действовать независимо и добросовестно в соответствии с законом и признанными нормами и профессиональной этикой юриста.

16. Правительства обеспечивают, чтобы юристы: а) могли выполнять все свои профессиональные обязанности в обстановке, свободной от угроз, препятствий, запугивания или неоправданного вмешательства; б) могли совершать поездки и беспрепятственно консультироваться со своими клиентами внутри страны и за ее

<sup>2</sup> [http://www.ibanet.org/About\\_the\\_IBA/IBA\\_resolutions.aspx](http://www.ibanet.org/About_the_IBA/IBA_resolutions.aspx)

пределами; и с) не подвергались судебному преследованию и судебным, административным, экономическим или другим санкциям за любые действия, совершенные в соответствии с признанными профессиональными обязанностями, нормами и этикой, а также угрозам такого преследования и санкций.

17. В тех случаях, когда возникает угроза безопасности юристов в результате выполнения ими своих функций, власти обеспечивают им надлежащую защиту.

18. Юристы не отождествляются со своими клиентами или интересами своих клиентов в результате выполнения ими своих функций.

20. Юристы пользуются гражданским и уголовным иммунитетом в отношении соответствующих заявлений, сделанных добросовестно в виде письменных представлений в суд или устных выступлений в суде или в ходе выполнения ими своих профессиональных обязанностей в суде, трибунале или другом юридическом или административном органе».<sup>3</sup>

**В докладе по итогам визита в Республику Беларусь в 2000 году Специального докладчика ООН по вопросу о независимости судей и адвокатов** было отмечено, что «исполнительная власть, в частности министерство юстиции, осуществляет чрезмерный контроль над юристами. Такой контроль подрывает главный смысл независимости юристов и является нарушением Основных принципов, касающихся роли юристов. Этот контроль ведет к злоупотреблениям, результатами которых становятся обвинения в преследовании, запугивании и вмешательстве со стороны исполнительной власти... Специальный докладчик обеспокоен преследованием некоторых адвокатов за то, что они защищают своих клиентов. Судебное преследование или угроза судебного преследования адвокатов за их профессиональную деятельность противоречит принципу 20 Основных принципов, касающихся роли юристов. Специальный докладчик считает, что преследование этих адвокатов за их работу, связанную с правами человека, является нарушением права на свободу выражения мнения и нарушением принципа 14 Основных принципов, касающихся роли юристов. Юристам должно быть предоставлено право заниматься своей профессиональной деятельностью без каких-либо преследований, запугиваний, помех или неправомерного вмешательства со стороны правительства или каких-либо других кругов. В этой связи правительству следует помнить о своих обязательствах согласно принципам 16, 17 и 18 Основных принципов, касающихся роли юристов».<sup>4</sup>

Любое давление на адвокатов ставит под сомнение доступ к эффективной правовой помощи их клиентов и может создать препятствия для отправления справедливого правосудия, к которому, согласно своим заявлениям, стремятся власти Республики Беларусь.

Адвокатура, в соответствии с Конституцией Республики Беларусь и законом «Об адвокатуре», является независимым правовым институтом, призванным осуществлять профессиональную правозащитную деятельность. При этом коллегия адвокатов – негосударственная некоммерческая и самоуправляемая организация. В Беларуси существует законодательно закрепленный закрытый список коллегий адвокатов, т.е. отдельные физические лица – адвокаты не могут сами создать новую колледию.

Широкие полномочия в отношении адвокатского самоуправления имеет Министерство юстиции Республики Беларусь. Так Министерство в частности, имеет право: 1) издавать в соответствии с законодательством нормативные правовые акты, регулирующие деятельность адвокатуры; 2) приостанавливать не соответствующие законодательству решения руководящих органов коллегий адвокатов и вносить в эти органы представления об отмене этих решений; 3) контролировать соблюдение законодательства всеми лицами, осуществляющими адвокатскую деятельность; 4) организовывать в пределах своих полномочий проверки деятельности коллегий адвокатов.

Сами адвокаты имеют законодательно закрепленную независимость и защиту от какого-либо вмешательства в их профессиональную деятельность, однако эта защита

<sup>3</sup> [http://www.un.org/russian/documen/convents/role\\_lawyers.htm](http://www.un.org/russian/documen/convents/role_lawyers.htm)

<sup>4</sup> <http://www.belhelcom.org/?q=ru/node/7425>

нивелируется требованиями утвержденных Министерством юстиции Правил профессиональной этики адвокатов, которые допускают достаточно широкое толкование, а также предусмотренной Законом об адвокатуре дисциплинарной ответственностью. В отношении отдельных адвокатов Министерство имеет право выносить представления, которые должны быть рассмотрены соответствующими органами адвокатского самоуправления в двухнедельный срок. При этом в Квалификационную комиссию входят представители Министерства юстиции, а замминистра ее возглавляет. Фактически у Минюста есть все правовые инструменты для того чтобы наказать конкретного адвоката.

После выборов 19 декабря 2010 года Министерство задействовало многие свои официальные возможности давления на адвокатов, чего не наблюдалось ранее, а также увеличило свое влияние путем введения новых нормативно-правовых и процедурных инициатив, примеры которых детально описаны ниже. Особую тревогу вызывает давление на адвокатов, обеспечивающих защиту лиц, обвиняемых в связи с событиями 19 декабря 2010 года, которое усиливает уже сложившееся мнение о том, что подобное давление носило явный избирательный характер и являлось дополнительной мерой политического вмешательства в эти дела.

## II. Давление на адвокатов и адвокатское сообщество

### 2.1. Лишение лицензий и исключение из состава коллегий отдельных адвокатов

#### 2.1.1. На основе предписаний Министерства юстиции о нарушении адвокатами Правил профессиональной этики адвоката

**29 декабря 2010г.** на официальном сайте **Министерства юстиции Республики Беларусь** было опубликовано сообщение о нарушении законодательства об адвокатуре. В нем было отмечено, что «Отдельные адвокаты, осуществляющие защиту лиц, <...> обвиняющихся в совершении действий, направленных на организацию массовых беспорядков, сопровождавшихся попыткой захвата государственных учреждений, уничтожением имущества, вооруженным сопротивлением представителям власти, допускают грубые нарушения **Правил профессиональной этики адвоката**, действующего законодательства, в том числе **Закона Республики Беларусь «Об адвокатуре»**. В частности, некоторые адвокаты, злоупотребляя своим правом на защиту иных лиц, в искаженном свете подают информацию о ходе следствия и возможности реализации прав своих подзащитных на юридическую помощь, состоянии их здоровья и условиях содержания, тенденциозно подают информацию о работе правоохранительных органов страны». Действия адвокатов были оценены как имеющие низкий профессиональный уровень и нарушающие Правила профессиональной этики. На основании этого Министерством было внесено представление руководству Минской городской коллегии адвокатов о принятии безотлагательных мер к безусловному соблюдению адвокатами законодательства и Правил профессиональной этики.<sup>5</sup>

**3 января 2011г.** адвокат Гродненской областной коллегии адвокатов **Валентина Бусько** была лишена лицензии за участие в несанкционированном массовом мероприятии 19 декабря 2010г. в центре г. Минска. Валентина Бусько вместе с сыном Евгением участвовали в акции 19 декабря, оба были задержаны. Валентина была осуждена судом Московского района на 10 суток административного ареста. Адвокат планирует обжаловать решение коллегии в суде, по ее словам за 15 лет работы у нее не было ни одного взыскания.<sup>6</sup>

По сообщению Министерства юстиции **4 января 2011г.** Коллегия **Министерства юстиции** поддержала решение Квалификационной комиссии по вопросам адвокатской деятельности в Республике Беларусь от 3 января 2011г. об аннулировании лицензии

<sup>5</sup> [http://www.minjust.by/ru/site\\_menu/news?id=734](http://www.minjust.by/ru/site_menu/news?id=734)

<sup>6</sup> <http://udf.by/news/society/37405-u-lishennoy-licenzii-advokata-za-plechami-15-let-bezuprechnoy-praktiki.html>



адвокату Гродненской областной коллегии **Валентине Бусько**. Также в сообщении Министерства юстиции указывалось, что адвокат Минской городской коллегии адвокатов **Павел Сапелко**, подзащитными которого являются бывший кандидат в президенты Андрей Санников и руководитель предвыборного штаба бывшего кандидата в президенты Виталия Рымашевского Павел Северинец, по мнению Министерства юстиции, допустил некорректные высказывания в адрес адвокатуры, как независимого правового института, подвергнул сомнению обоснованность действий Министерства юстиции, как государственного лицензирующего органа, заявив, что это «прессинг со стороны государства на деятельность государственных адвокатов». В адрес коллегии направлено представление о привлечении его к дисциплинарной ответственности и предложением рассмотреть вопрос о целесообразности его пребывания в составе президиума Минской городской коллегии адвокатов.<sup>7</sup>

Также в сообщении Министерства отмечено, что ряд СМИ освещает информацию, полученную от адвокатов, в искаженном виде. Было подчеркнуто, что адвокаты Минской городской коллегии адвокатов **Ирина Бурак**, **Марианна Семешко** с представителями СМИ не разговаривали и интервью не давали. Указано, что иные адвокаты «предупреждены о более корректных высказываниях в СМИ, не дающих повода к искажению реальных фактов и полученной информации».<sup>8</sup>

Опубликованная в различных СМИ информация от **Павла Сапелко**, которая вызвала нарекания со стороны Министерства, состояла в следующем. Сапелко оценил состояние своего подзащитного Андрея Санникова, как тяжелое — «Санников сильно избит и представляет из себя ужасное зрелище. Он практически не может передвигаться». Кроме того, несмотря на подписку о неразглашении материалов дела было заявлено, что бывший кандидат в президенты «абсолютно невиновен и подозрения, выдвинутые в его отношении, абсолютно не имеют под собой оснований; все случившееся во время массового мероприятия мы, сторона защиты, считаем явной провокацией», а также о планах защиты обжаловать в прокуратуре немотивированное применение силы по отношению к Санникову во время задержания.<sup>9</sup> Также Павел Сапелко заявил, что его подзащитный во время ведения следственных действий вынужден пребывать «в животных условиях и искусственной изоляции – не имеет ни вестей о своей супруге, ни сведений, как обстоят дела с его ребенком, не имеет возможности, в конце концов, отреагировать на результаты выборов».<sup>10</sup> Адвокат был поражен позицией Министерства юстиции и его заявлением от 29 декабря 2010 г. в отношении адвокатов обвиняемых и подозреваемых в совершении уголовных преступлений в связи с событиями 19 декабря 2010 г. По его словам, он впервые столкнулся «с явлением некоего прессинга со стороны государства на деятельность государственных адвокатов».<sup>11</sup>

**12 января 2011г.** Министерство юстиции сообщило на своем сайте, что факт публикаций в отдельных СМИ со ссылкой на адвокатов сообщений, в которых «в искаженном свете подается информация о реализации подзащитными прав на юридическую помощь, тенденциозно оценивается работа правоохранительных органов страны», расценен как нарушение **Закона Республики Беларусь «О средствах массовой информации»** и стал основанием для внесения представления в Министерство информации Республики Беларусь.<sup>12</sup>

В этом же сообщении Министерство признало направление запроса по поводу гродненского адвоката **Валентины Бусько** в связи с ее предполагаемым участием в акции оппозиции 19 декабря 2010 г., но утверждало, что президиум Гродненской областной коллегии адвокатов «самостоятельно посчитал недопустимым ее пребывание

<sup>7</sup> [http://www.minjust.by/ru/site\\_menu/news?id=737](http://www.minjust.by/ru/site_menu/news?id=737)

<sup>8</sup> [http://www.minjust.by/ru/site\\_menu/news?id=737](http://www.minjust.by/ru/site_menu/news?id=737)

<sup>9</sup> <http://telegraf.by/2010/12/sapelko-sannikov-predstavljaet-iz-sebja-uzhasnoe-zrelische.html>

<sup>10</sup> [http://news.date.bs/incidents\\_210553.html](http://news.date.bs/incidents_210553.html)

<sup>11</sup> <http://www.oboz.by/articles/detail.php?article=2831>

<sup>12</sup> [http://www.minjust.by/ru/site\\_menu/news?id=744](http://www.minjust.by/ru/site_menu/news?id=744)

в адвокатском объединении и осуществление адвокатской деятельности, решение о чем было вынесено на следующий день после отбытия ею административного наказания».<sup>13</sup>

**14 января 2011г.** адвокат **Павел Сапелко** на сайте газеты «Белорусский партизан» во исполнение предписания Министерства юстиции Республики Беларусь от 05.01.2011г. № 15-1-05/4 опубликовал официальное опровержение высказываний, размещенных в средствах массовой информации со ссылкой на его имя (газета «Обозреватель» №52 от 31.12.2010г. в статье «Задержанным 19-20 декабря начали предъявлять обвинения»; сайты telegraf.by, 23.12.2010г.; belaruspartizan.org 23.12.2010г.; news.date.bs, 27.12.2010г.).<sup>14</sup>

**17 января 2011г.** по информации газеты «Наша Ніва» Минская городская коллегия адвокатов не усмотрела фактов нарушения в действиях своих коллег, чем отказала в удовлетворении представления Министерства юстиции на четырех адвокатов, в том числе и **Павла Сапелко**, которые занимаются делами обвиняемых по делу о массовых беспорядках 19 декабря 2010г. Кроме того, по словам **Александра Пыльченко**, председателя Минского городской коллегии адвокатов, представление от Министерства юстиции о нецелесообразности пребывания **Павла Сапелко** в составе президиума Минской городской коллегии адвокатов в коллегия не поступало.<sup>15</sup>

Минская коллегия адвокатов дважды отказывала Министерству юстиции в возбуждении дисциплинарного производства. В качестве средства давления Министерством юстиции была организована масштабная проверка всех адвокатов и юридических консультаций Минской коллегии адвокатов.

**17 февраля 2011г.** в ходе проводимой Министерством юстиции плановой проверки деятельности адвокатов Минской городской коллегии были установлены грубые и несовместимые со званием адвоката нарушения законодательства. Постановлением Министерства юстиции Республики Беларусь от 14 февраля 2011 г. прекращены лицензии на осуществление адвокатской деятельности в отношении адвокатов:

**В. Толстика** (был адвокатом Ирины Халип), **Т. Горазовой** (была адвокатом Ирины Халип) – за грубые нарушения законодательства о лицензировании, выразившихся в отказе от оказания юридической помощи Халип И.В.;

**О. Агеева** (адвокат Алесь Михайлович) и **Т. Агеевой** – за грубые нарушения порядка оформления соглашений на оказание юридической помощи, препятствование лицензирующему органу в проведении мероприятий по контролю за соблюдением законодательства, выразившееся в представлении недостоверных сведений.<sup>16</sup>

При этом **В. Толстик** заявил, что категорически не согласен с таким толкованием Минюста, поскольку его подзащитная сама отказалась от его услуг. А поскольку заседание квалификационной комиссии прошло без участия адвоката, у него не было возможности дать свои объяснения.<sup>17</sup>

По словам **18 февраля 2011г. Александра Пыльченко**, председателя Минской городской коллегии адвокатов, изданию БелПАН, никаких дисциплинарных производств в отношении названных адвокатов не возбуждалось, так как никаких представлений по их профессиональной деятельности Минюст в коллегия не вносил.<sup>18</sup>

**4 марта 2011г.** решением президиума Минской городской коллегии адвокатов **Павел Сапелко** был исключен из ее рядов. Отныне он не сможет заниматься адвокатской деятельностью, т.к. согласно закону «Об адвокатуре», адвокатская практика должна осуществляться только в составе коллегии.<sup>19</sup>

**24 марта 2011г.** в суде Московского района Минска рассматривалась жалоба **Владимира Толстика** на решение Министерства юстиции о лишении его адвокатской лицензии. Суд жалобу не удовлетворил.<sup>20</sup>

<sup>13</sup> [http://www.minjust.by/ru/site\\_menu/news?id=744](http://www.minjust.by/ru/site_menu/news?id=744)

<sup>14</sup> <http://www.belaruspartizan.org/bp-forte/?page=100&backPage=6&news=74815&newsPage=0>

<sup>15</sup> <http://nn.by/?c=ar&i=49093>

<sup>16</sup> [http://minjust.by/ru/site\\_menu/news/?id=775](http://minjust.by/ru/site_menu/news/?id=775)

<sup>17</sup> <http://spring96.org/ru/news/42056>

<sup>18</sup> <http://charter97.org/ru/news/2011/2/25/36350/>

<sup>19</sup> <http://www.svaboda.org/content/article/2327706.htm>

<sup>20</sup> <http://spring96.org/ru/news/42056>

**4 апреля 2011г.** Министр юстиции Беларуси Виктор Голованов сообщил журналистам, что суд первой инстанции поддержал позицию Министерства юстиции по лишению лицензии ряда адвокатов. По его словам, решение Минюста об аннулировании лицензии пытались обжаловать адвокаты **Владимир Толстик** и **Тамара Гораева**. Суд им в этом отказал. В. Голованов подтвердил, что Минюст получил письмо коллегии европейских адвокатов по поводу аннулирования лицензий некоторым белорусским адвокатам. «Обращение получено, и ответ мы дадим. Но вынося решение, мы действовали в соответствии с нашим законодательством, нормами международного права и профессиональной этики. Эти адвокаты допустили нарушения», — заявил Голованов. В частности, утверждает он, у адвокатов **Олега** и **Татьяны Агеевых** «были выявлены финансовые нарушения, еще два адвоката безосновательно отказали гражданам, чем нарушили их право на защиту».<sup>21</sup>

**28 ноября 2011г.** Судебная коллегия по гражданским делам Минского городского суда рассмотрела гражданское дело по жалобе адвоката **Олега Агеева** на неправомерные действия Министерства юстиции по прекращению действия его лицензии на осуществление адвокатской деятельности. Определением судебной коллегии решение суда Московского района г. Минска от 26 апреля 2011 года оставлено без изменения, а кассационная жалоба О. Агеева – без удовлетворения.<sup>22</sup>

#### **2.1.2. На основе результатов прохождения адвокатами внеочередной переаттестации, инициированной Министерством юстиции**

**30 мая 2011г.** Приказом №135 Министерства юстиции Республики Беларусь установлен порядок прохождения внеочередной аттестации всех белорусских адвокатов<sup>23</sup>. Целью внеочередной аттестации заявлено повышение ответственности адвокатов за выполнение государственных функций по обеспечению прав и свобод физических и юридических лиц, качественного выполнения профессиональных обязанностей по оказанию квалифицированной юридической помощи. Приказом предусмотрено проведение внеочередной аттестации адвокатов областных (Минской городской) коллегий адвокатов с 15 июня 2011 г. по 15 сентября 2011 г.

**6 июня 2011г.** уже бывший адвокат **Павел Сапелко** обратился в Конституционный суд Беларуси с просьбой дать оценку Приказу №135 Министерства юстиции о внеочередной аттестации адвокатов. Он утверждает, что этот документ нарушает международные правовые нормы и положения национального законодательства. Сапелко считает приказ Минюста очередной попыткой вмешательства в деятельность независимого института адвокатуры и расправы с негодными адвокатами<sup>24</sup>.

**15 июня 2011 г.** процедура внеочередной аттестации была начата<sup>25</sup>.

**28 июня 2011г.** в соответствии с исполнением Приказа №135 Министерства юстиции Республики Беларусь главными управлениями юстиции были утверждены составы аттестационных комиссий, возглавляемые начальниками соответствующих главных управлений юстиции. Работа адвокатов должна быть рассмотрена исходя из качественных и количественных показателей их деятельности по защите по уголовным делам, представительству по гражданским делам, делам, возникающим из хозяйственных (экономических) споров, и делам об административных правонарушениях<sup>26</sup>.

**26 июля 2011г.** Анна Бахтина, адвокат Ирины Халип, и **Дарья Липкина**, которая защищала Никиту Лиховида, не прошли внеочередную аттестацию, инициированную Министерством юстиции. В качестве причин неаттестации Анны Бахтиной были названы три основания: «нарушение адвокатской деятельности и правил профессиональной этики, а также ведение маленькой правовой пропаганды среди населения». Возмущение

<sup>21</sup> <http://get-newz.com/society/43927-sud-podderzhal-poziciju-minjusta-po.html>

<sup>22</sup> <http://spring96.org/ru/news/47949>

<sup>23</sup> [http://www.minjust.by/ru/site\\_menu/news?id=875](http://www.minjust.by/ru/site_menu/news?id=875)

<sup>24</sup> [http://naviny.by/rubrics/society/2011/06/18/ic\\_articles\\_116\\_174052/](http://naviny.by/rubrics/society/2011/06/18/ic_articles_116_174052/)

<sup>25</sup> [http://naviny.by/rubrics/society/2011/06/18/ic\\_articles\\_116\\_174052/](http://naviny.by/rubrics/society/2011/06/18/ic_articles_116_174052/)

<sup>26</sup> <http://spring96.org/ru/news/44228>, <http://belapan.com/archive/2011/06/28/480865/>

по поводу решения аттестационной комиссии высказал в комментарии БелаПАН заместитель председателя Белорусского Хельсинкского комитета (БХК) Гарри Погоняло<sup>27</sup>. В аналогичной ситуации оказалась и адвокат А. Лебедько и А. Класковского – **Ирина Бурак**.

**1 августа 2011г.** стало известно, что **Анна Бахтина** сделала письменное заявление в аттестационную комиссию, в котором объявила о своем намерении обжаловать ее решение, а **Дарья Липкина** заявила, что не согласна с решением аттестационной комиссии. Согласно процедуре, материалы работы аттестационной комиссии передаются в квалификационную комиссию, которая на их основании должна принимать какие-либо решения. Эти решения можно обжаловать в судебном порядке<sup>28</sup>.

**2 августа 2011г.** **Анна Бахтина** обжаловала решение аттестационной комиссии в квалификационной комиссии Министерства юстиции<sup>29</sup>.

**3 августа 2011г.** Министерство юстиции сообщило на своем сайте, что вопрос о лишении адвокатских лицензий **Анны Бахтиной и Дарьи Липкиной** «не стоит в повестке дня»<sup>30</sup>.

**4 августа 2011г.** прошло заседание Квалификационной комиссии по вопросам адвокатской деятельности в Республике Беларусь, на котором было принято решение переаттестовать адвокатов **Анну Бахтину и Дарью Липкину**<sup>31</sup>. Также переаттестация была зачтена **Ирине Бурак**.

**8 августа 2011г.** Коллегия Министерства юстиции Республики Беларусь рассмотрела вопрос о ходе внеочередной аттестации адвокатов. На тот момент было аттестовано 1050 адвокатов. На Квалификационной комиссии по вопросам адвокатской деятельности в Министерстве юстиции прошли аттестацию 52 заведующих юридическими консультациями. По результатам аттестации территориальными комиссиями, Квалификационной комиссией по вопросам адвокатской деятельности при Министерстве юстиции каждому адвокату даются индивидуальные рекомендации, направленные на совершенствование оказания юридической помощи, исключение случаев нарушений законодательства<sup>32</sup>.

**16 августа 2011г.** на заседании квалификационной комиссии по вопросам адвокатской деятельности Министерства юстиции Республики Беларусь было принято решение о прекращении действия лицензии адвоката **Тамары Сидоренко** – защитника бывших кандидатов в президенты Владимира Некляева и Алеся Михалевича.

**17 августа 2011г.** адвокат **Т. Сидоренко** должна была проходить внеочередную аттестацию вместе с адвокатами юридической консультации Ленинского района г. Минска. Однако, несмотря на это, не дожидаясь результатов работы аттестационной комиссии, квалификационная комиссия Министерства юстиции приняла решение о прекращении действия ее лицензии<sup>33</sup>. Решение было принято на основе двух предписаний Министерства юстиции об устранении недостатков в работе: размещение в СМИ интервью по делу Некляева, в котором, по мнению Министерства юстиции, Тамара Сидоренко неправильно высказалась о ее недопуске к подзащитному, а также обнаружение определенных нарушений в отчетах в порядке заключения соглашений по итогам проверки деловых бумаг за прошлые годы.<sup>34</sup>

Позже, **30 августа 2011г.**, на заседании коллегии Министерства юстиции Республики Беларусь было утверждено решение квалификационной комиссии по

<sup>27</sup> <http://belapan.com/archive/2011/07/26/486863/>

<sup>28</sup> <http://spring96.org/be/news/44898>, <http://belapan.com/archive/2011/08/01/487826/>

<sup>29</sup> <http://belapan.com/archive/2011/08/03/488399/>

<sup>30</sup> <http://belapan.com/archive/2011/08/03/488399/>

<sup>31</sup> <http://belhelcom.org/ru/node/14362>, [http://naviny.by/rubrics/society/2011/08/08/ic\\_news\\_116\\_373981/](http://naviny.by/rubrics/society/2011/08/08/ic_news_116_373981/)

<sup>32</sup> [http://www.minjust.by/ru/site\\_menu/news?id=923](http://www.minjust.by/ru/site_menu/news?id=923)

<sup>33</sup> <http://spring96.org/ru/news/45220>

<sup>34</sup> [http://naviny.by/rubrics/society/2011/10/28/ic\\_news\\_116\\_379492/](http://naviny.by/rubrics/society/2011/10/28/ic_news_116_379492/)



вопросам адвокатской деятельности Министерства юстиции Республики Беларусь от 16 августа 2011 г. о прекращении действия лицензии адвокату **Т. Сидоренко**<sup>35</sup>.

**28 октября 2011г.** Суд Московского района г. Минска отклонил жалобу **Тамары Сидоренко** на постановление коллегии Министерства юстиции о прекращении действия ее адвокатской лицензии.<sup>36</sup>

По данным, имевшимся на **22 ноября 2011г.**, Министерством юстиции Республики Беларусь проводится четвертая проверка организации работы адвокатов Минской городской коллегии адвокатов. С начала 2011 года это уже четвертая проверка, в ходе которой министерством истребуются оригиналы документов адвокатов за 2010-2011 годы. В их перечень входят лицевые счета, соглашения с клиентом на оказание юридической помощи, квитанции о внесении гонорара, ордера, журналы регистрации соглашений. Практически все эти документы содержат сведения, составляющие адвокатскую тайну.<sup>37</sup>

## **2.2. Снятие адвокатов с занимаемых ими должностей в адвокатском самоуправлении**

**18 февраля 2011г.** на основании Приказа Министра юстиции Республики Беларусь №36 от 18 февраля 2011 г. председатель Минской городской коллегии адвокатов **Пыльченко А.В.** был исключен из состава Квалификационной комиссии адвокатов Республики Беларусь.<sup>38</sup>

**25 февраля 2011г.** президиум Республиканской коллегии адвокатов осудил стиль работы председателя Минской городской коллегии адвокатов **Александра Пыльченко** и признал невозможным дальнейшее исполнение им обязанностей председателя Минской городской коллегии адвокатов. Однако, по словам юриста РПОО «Белорусский Хельсинкский комитет» Гарри Погоняйло, решение о переизбрании Пыльченко может быть принято только на общем собрании МГКА.<sup>39</sup>

**31 августа 2011г.** исполняющим обязанности Министра юстиции А. Билейчиком вынесено представление о досрочном отзыве председателя Минской городской коллегии адвокатов **Александра Пыльченко**.<sup>40</sup> В самом представлении Министерства указывается, что оно вынесено на основании ст. 21 Закона Республики Беларусь «Об адвокатуре» для рассмотрения представления на общем собрании (конференции) членов Минской городской коллегии адвокатов в срок до 1 октября 2011 г.». Информации о том, в чем конкретно выразилось нарушение законодательства об адвокатуре самим **А. Пыльченко**, в представлении Министерства юстиции не содержится.<sup>41</sup>

**2 сентября 2011г.** председатель МГКА **Александр Пыльченко** написал заявление о прекращении своих полномочий на этой должности.<sup>42</sup>

Обсуждение представления Министерства юстиции в отношении **А. Пыльченко**, рассмотрение его заявления о досрочном прекращении полномочий и выборы председателя коллегии на общем собрании членов коллегии адвокатов Минской городской коллегии, было назначено на **24 сентября 2011 г.**<sup>43</sup> Однако заседание по техническим причинам (помещение, в котором планировалось собрание, оказалось не готовым к эксплуатации) и было перенесено на **22 октября 2011 г.**<sup>44</sup>

**22 октября 2011 г.** на заседании Минской городской коллегии адвокатов были рассмотрены вопросы о представлении Министерства юстиции и заявлении **А. Пыльченко** о прекращении своих полномочий на занимаемой должности

<sup>35</sup> <http://spring96.org/ru/news/45424>

<sup>36</sup> [http://naviny.by/rubrics/society/2011/10/28/ic\\_news\\_116\\_379492/](http://naviny.by/rubrics/society/2011/10/28/ic_news_116_379492/)

<sup>37</sup> <http://belhelcom.org/ru/node/14508>

<sup>38</sup> [http://www.minjust.by/ru/site\\_menu/news?id=784](http://www.minjust.by/ru/site_menu/news?id=784)

<sup>39</sup> [http://news.date.bs/society\\_222062.html](http://news.date.bs/society_222062.html)

<sup>40</sup> <http://spring96.org/ru/news/46624>

<sup>41</sup> <http://spring96.org/ru/news/46624>

<sup>42</sup> <http://spring96.org/ru/news/45589>

<sup>43</sup> <http://www.advokat.by/news/588>

<sup>44</sup> [http://naviny.by/rubrics/society/2011/09/26/ic\\_news\\_116\\_377078/](http://naviny.by/rubrics/society/2011/09/26/ic_news_116_377078/)

председателя МГКА. Заявление было рассмотрено и удовлетворено. Новым председателем организации избран **Андрей Санкович** (защищал в суде фигуранта уголовного дела о массовых беспорядках 19 декабря 2010 г. в Минске Дмитрия Новика).<sup>45</sup>

Однако, **24 октября 2011г.** Министерство юстиции опубликовало на своем сайте информацию о приостановлении действия решений общего собрания членов Минской городской коллегии адвокатов и проведении проверки. Министерство сослалось на ряд обращений, указывающих на нарушения основных требований Регламента общего собрания, и руководствовалось статьей 31 Закона Республики Беларусь «Об адвокатуре». Проверка обращений должна была осуществиться в течении недели, по ее результатам должно быть принято окончательное решение относительно итогов общего собрания членов МГКА. В случае подтверждения фактов нарушений, должно быть созвано новое собрание.<sup>46</sup> На момент **24 октября 2011г.** **Андрей Санкович** никаких официальных уведомлений от Министерства не получал.<sup>47</sup> По имеющимся данным, срок проведения проверки был установлен до **1 января 2012г.** Обязанности председателя МГКА по прежнему исполнял **А. Пыльченко**<sup>48</sup>

**22 ноября 2011г.** состоялось внеочередное заседание президиума Республиканской коллегии адвокатов, на котором глава РКА **Наталья Андрейчик** заявила о прекращении своих полномочий в должности в связи с полученным предписанием Министерства юстиции. Новым председателем РКА избран **Виктор Чайчиц**.<sup>49</sup>

Министерство юстиции закончило проверку соблюдения Регламента общего собрания МГКА от **22 октября 2011г.**, по результатам которой направило в Республиканскую коллегию адвокатов письмо от **13 декабря 2011г.** №15-1-05/1485 «О проведении общего собрания». В письме перечислены процедурные нарушения, которые касаются порядка выборов председателя МГКА **А. Санковича** и не подвергается сомнению правомочность общего собрания при рассмотрении заявления **А. Пыльченко** о досрочном прекращении его полномочий как председателя и представления Министерства юстиции Республики Беларусь о досрочном отзыве председателя МГКА.<sup>50</sup>

**20 декабря 2011г.** президиум Республиканской коллегии адвокатов, возглавляемый новым председателем **В. Чайчицом**, принял постановление №01/08, в котором ходатайствует перед Минюстом об отмене приказа от 24 октября 2011г. о приостановлении постановлений общего собрания Минской городской коллегии адвокатов от 22 октября 2011г. по вопросам рассмотрении заявления **А. Пыльченко** о досрочном прекращении его полномочий как председателя и представления Министерства юстиции Республики Беларусь о досрочном отзыве председателя МГКА в связи с отсутствием нарушений, влекущих отмену данных постановлений.<sup>51</sup>

### 2.3. Обыски и возбуждение уголовных дел в отношении адвокатов

**10 февраля 2011 г.** в юридическую консультацию Ленинского района города Минска, в которой работал адвокат бывшего кандидата в президенты Алеся Михалевича **Олег Агеев**, в 11 утра пришёл сотрудник КГБ с письмом к заведующему консультацией. В бумаге содержалась просьба направить документы о деятельности адвоката Агеева (в том числе, лицевые счета) в КГБ Республики Беларусь. В виду отсутствия какого-либо правового основания к данным просьбам, сотрудник КГБ получил юридически мотивированный ответ без предоставления каких-либо документов адвоката.<sup>52</sup>

<sup>45</sup> [http://naviny.by/rubrics/society/2011/10/24/ic\\_news\\_116\\_379125/](http://naviny.by/rubrics/society/2011/10/24/ic_news_116_379125/)

<sup>46</sup> [http://www.minjust.by/ru/site\\_menu/news?id=986](http://www.minjust.by/ru/site_menu/news?id=986)

<sup>47</sup> [http://naviny.by/rubrics/society/2011/10/24/ic\\_news\\_116\\_379157/](http://naviny.by/rubrics/society/2011/10/24/ic_news_116_379157/)

<sup>48</sup> <http://lawtrend.org/ru/content/about/news/Minustpriostanovilorecheniesobrania/>

<sup>49</sup> <http://lawtrend.org/ru/content/about/news/novirukovoditeladvokaturi/>

<sup>50</sup> <http://platformarb.com/aleksandr-pylchenko-pokidaet-post-predsdatelya-minskoj-gorodskoj-kollegii-advokatov/>

<sup>51</sup> <http://platformarb.com/aleksandr-pylchenko-pokidaet-post-predsdatelya-minskoj-gorodskoj-kollegii-advokatov/>

**31 марта 2011г.** бывшему адвокату **Михаилу Волчку**, на протяжении полугода защищавшему следователя Генпрокуратуры Светлану Байкову, предъявлено обвинение по части 1 статьи 407 Уголовного кодекса (разглашение данных предварительного следствия). На протяжении более двух месяцев М. Волчек пребывал в статусе подозреваемого. Даже находясь под следствием, Волчек мог продолжать выполнять свои адвокатские функции по защите Байковой, но после обыска в середине января, когда сотрудники КГБ изъяли у него все наработки по делу, он вынужден был покинуть адвокатуру. Поводом для такого развития событий стала публикация в интернет-газете *Naviny.by* под заголовком «Материалы «прослушки» КГБ из «дела Байковой». Ознакомившись с этими материалами, адвокат Михаил Волчек в конце октября 2010 года обратился в Генеральную прокуратуру с жалобой на бездействие органа, ведущего уголовный процесс в отношении его подзащитной. Из Генпрокуратуры никакой реакции не последовало, и М. Волчек решил обнародовать свое заявление. Официальный ответ на него Волчек получил только в начале марта текущего года, но не из Генпрокуратуры, а от следователя КГБ, который сообщил, что оснований для возбуждения уголовного дела против фигуранта публикации нет, а соответствующее постановление защищено грифом секретности.<sup>53</sup>

**17 мая 2011г.** против адвоката **Татьяны Агеевой**, лишенной лицензии решением Министерства юстиции от 14 февраля 2011 года, было возбуждено уголовное дело по статье 380 Уголовного кодекса (подделка, изготовление, использование либо сбыт поддельных документов, штампов, печатей, бланков). Ее сын, также лишенный лицензии адвокат Олег Агеев, связал возбуждение уголовного дела с тем, что Татьяна после аннулирования лицензии защищала журналистку Ирину Халип. Татьяне инкриминируется те же действия, в которых ее обвинял Минюст, но уже не со ссылкой на материалы плановой проверки министерства, а на некие материалы КГБ<sup>54</sup>.

## **2.4. Изменения на уровне нормативных актов и процедур**

### **2.4.1. Процедура получения адвокатской лицензии**

**15 февраля 2011г.** Министерство юстиции Республики Беларусь изменило порядок сдачи квалификационного экзамена на право занятия адвокатской деятельностью, установив двухуровневый экзамен (письменный и устный), а также приняло решение о введении новых требований к кандидатам на получение лицензии – в отношении лиц, ранее работавших в судах, органах прокуратуры, внутренних дел, иных правоохранительных органах, Квалификационной комиссией до проведения квалификационного экзамена будут запрашиваться рекомендации и характеристики с последнего места работы.<sup>55</sup>

В Республике Беларусь кандидаты в адвокаты и ранее сдавали 2 экзамена, но год назад устный экзамен был отменен. В разъяснениях по поводу решения о новых изменениях в процедуре **начальник Управления адвокатуры Минюста Галина Гришковец** подчеркивает, что целью нововведений является выявления возможных взысканий к кандидатам на предыдущих местах работы, а также проверка их способности убедительно и логично излагать свои мысли в устной форме, т.е. повышение профессионализма адвокатского сообщества. Кроме того, представитель Министерства юстиции отметила, что на момент **3 марта 2011г.** «есть лишь проект документа о введении новых правил для получения лицензии адвоката. В настоящее время идет его экспертиза всеми заинтересованными сторонами, в том числе и коллегами адвокатов. Когда будет принято решение и будут ли в нем изменения, говорить еще рано».<sup>56</sup>

<sup>52</sup> <http://by-solidarity.yhrm.org/ru/content/sotrudniki-kgb-sobirayut-informaciyu-ob-advokate-olege-ageeve>

<sup>53</sup> <http://spring96.org/ru/news/42304>

<sup>54</sup> <http://charter97.org/ru/news/2011/5/17/38617/>

<sup>55</sup> [http://minjust.by/ru/site\\_menu/news?id=770](http://minjust.by/ru/site_menu/news?id=770)

<sup>56</sup> <http://www.oboz.by/articles/detail.php?article=3126>

#### **2.4.2. Правила профессиональной этики адвокатов**

**14 января 2011г.** Министерство юстиции Республики Беларусь создало рабочую группу по разработке новой редакции Правил профессиональной этики адвоката. Членам всех коллегий адвокатов было предложено до 25 января 2011г. вносить свои предложения по изменениям Правил.<sup>57</sup>

**18 февраля 2011г.** Минская городская коллегия адвокатов провела внеочередное экстренное заседание, во время которого, комментируя инициативу Минюста о принятии новых правил профессиональной этики адвокатов, председатель коллегии **Александр Пыльченко** высказал мнение, что подобные правила «должны приниматься исключительно адвокатским сообществом». «Весь руководящий состав Минской городской коллегии адвокатов считает сложившуюся ситуацию критической и реально угрожающей как независимости адвокатуры как правового института, так и независимости адвокатов в отдельности», - сказал председатель коллегии. Ранее Минюст сообщил о подготовке новой редакции правил профессиональной этики адвоката в целях «совершенствования деятельности адвокатов по оказанию юридической помощи и обеспечению защиты прав и законных интересов граждан».<sup>58</sup>

#### **2.4.3. Процедура участия адвокатов в образовательных мероприятиях за пределами Беларуси**

**Министр юстиции Виктор Голованов 15 апреля 2011г.** подписал приказ №96 «Об участии адвокатов в образовательных мероприятиях за пределами Республики Беларусь». Этот нормативный акт устанавливает, что адвокаты могут покидать пределы Беларуси «для участия в образовательных мероприятиях за пределами Республики Беларусь только в согласии президиума соответствующей коллегии адвокатов». В Приказе, в частности, отмечается, что «в последнее время участились случаи самостоятельного посещения отдельными адвокатами различных семинаров, «круглых столов» и иных подобных образовательных мероприятий за пределами Республики Беларусь, на которых всегда преподаются знания, не способствующие повышению уровня правовой образованности адвокатов. Под видом расширения знаний о правах человека тенденциозно освещается работа правоохранительных органов и судов республики, дискредитируется работа территориальных органов адвокатуры, роль органов юстиции в реализации права граждан на защиту, - говорится в приказе министра. – Органы адвокатского самоуправления самоустранились от этого вопроса, беспринципно относятся к подобным поездкам, что не способствует укреплению дисциплины и организованности в адвокатской среде».<sup>59</sup>

#### **2.4.4. Закон «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь»**

**30 июня 2011г.** депутатами Палаты представителей в первом чтении был принят закон «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь», предусматривающий расширение перечня оснований для лишения адвокатов лицензий. Так, к ним относятся: систематическое (два или более раза в течение года) нарушение требований и условий адвокатской деятельности; совершение проступков, не совместимых со званием адвоката, перечень которых устанавливается правилами профессиональной этики адвокатов; нарушение порядка возмещения расходов на оплату труда адвокатов, повлекших незаконное расходование средств бюджета на сумму в 10 и более базовых величин; препятствование деятельности Минюста по проведению мероприятий по контролю за соблюдением законодательства; покупки либо приобретение иным способом являющегося предметом спора имущества клиента; невозможность исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей из-за недостаточной квалификации, подтвержденной квалификационной комиссией. При этом у адвоката

<sup>57</sup> [http://www.minjust.by/ru/site\\_menu/news?id=745](http://www.minjust.by/ru/site_menu/news?id=745)

<sup>58</sup> <http://charter97.org/ru/news/2011/2/25/36350/>, <http://www.yurist.by/aleksandr-pylchenko-glava-minskoy-gorodskoy-kollegii-advokatov-isklyuchen-iz-sostava>

<sup>59</sup> <http://www.belaruspartisan.org/bp-forte/?page=100&backPage=13&news=83325&newsPage=0>



остается право обжалования решения о прекращении действия лицензии в суде. Также закон закрепляет новые нормы, регулирующие порядок привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности. Дисциплинарное производство может быть возбуждено органами управления коллегии адвокатов или министром юстиции по собственной инициативе либо на основании жалобы, определения или представления. По мнению министра юстиции В. Голованова, данный закон призван обеспечить возможность государственного контроля над качеством выполнения адвокатами их непосредственных функций по защите граждан и юридических лиц<sup>60</sup>.

**19 декабря 2011г.** депутаты Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь приняли во втором чтении проект закона «Об адвокатуре и адвокатской деятельности».<sup>61</sup>

**23 декабря 2011г.** Конституционный Суд Республики Беларусь принял решение № Р-657/2011 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь»». Суд решил признать Закон Республики Беларусь «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь» соответствующим Конституции Республики Беларусь по содержанию норм, форме акта и порядку принятия.<sup>62</sup>

**30 декабря 2011г.** Президентом Республики Беларусь подписан Закон «Об адвокатуре и адвокатской деятельности», который вступит в силу через три месяца после опубликования.<sup>63</sup>

## **2.5. Давление на правозащитные организации, обратившиеся к Спецдокладчику ООН по вопросам независимости судей и адвокатов в поддержку белорусских адвокатов**

На протяжении первых месяцев после президентских выборов (особенно в течении января-февраля 2011 года) ряд правозащитных организаций Беларуси и отдельные активисты неединожды обращались к Специальному докладчику по вопросам независимости судей и адвокатов Совета по правам человека ООН Габриэле Кнаул, сообщая ей о беспрецедентном давлении властей Республики Беларусь на адвокатов и адвокатские сообщества. Среди подписантов таких заявлений фигурировали следующие организации: Белорусский Хельсинкский Комитет, Фонд развития правовых технологий, Центр правовой трансформации, Центр по правам человека, Правозащитный центр «Вясна», Белорусский дом прав человека, Комитет защиты репрессированных «Солидарность», и другие организации и активисты. Ряд из этих обращений сопровождался активной реакцией белорусских властей.

**12 января 2011г.** Белорусский Хельсинкский Комитет направил обращение к Специальному докладчику по вопросам независимости судей и адвокатов Совета по правам человека ООН Габриэле Кнаул, в котором описал действия Министерства юстиции по отношению к адвокатам.<sup>64</sup>

В обращении были отражены следующие случаи:

- заявление Министерства от 29 декабря 2010г.;
- требование от 5 января 2011г. к адвокату Тамаре Сидоренко о публичном опровержении до 15 января 2011г. предоставленной в интернете с ее слов информации от 24 декабря 2010г. о препятствовании во встрече с подзащитным;
- аналогичное требование к Павлу Сапелко;
- лишение лицензии адвоката Валентины Бусько 4 января 2011г. Гродненской коллегией адвокатов в связи с ее участием в акции 19 декабря 2010г. в Минске;
- возбуждение 10 января 2011г. Генеральной прокуратурой дела в отношении адво-

<sup>60</sup> <http://news.open.by/country/56838>

<sup>61</sup> <http://lawtrend.org/ru/content/about/news/Zakonoproektobadvokaturepriniat/>

<sup>62</sup> <http://kc.gov.by/main.aspx?guid=25263>

<sup>63</sup> <http://pravo.by/main.aspx?guid=12713>, <http://belhelcom.org/ru/node/14597>

<sup>64</sup> <http://belhelcom.org/?q=ru/node/7425>

ката Михаила Волчека за разглашение данных следствия по делу старшего следователя Генеральной прокуратуры Светланы Байковой.

Перечисленные действия были квалифицированы организацией как давление на адвокатуру и угрозу независимости работы адвокатов.

Уже через полчаса после опубликования сообщения о направлении обращения БХК к Спецдокладчику в офис организации Министерством юстиции был прислан факс, подписанный Начальником управления по вопросам некоммерческих организаций А.О. Кириченко, с предложением в течении получаса предоставить текст обращения.<sup>65</sup>

Вслед за этим, **12 января 2011г.** Министерство юстиции на своем сайте расценило информацию БХК как «необъективно отражающую работу государственных и правоохранительных органов по поддержанию в республике стабильности и правопорядка, умышленно искажающую реальную обстановку в стране, попытку дискредитировать Республику Беларусь в глазах мировой общественности». В связи с этим, Министерство юстиции вынесло письменное предупреждение правозащитной организации<sup>66</sup>, что в соответствии со статьями 28 и 29 Закона «Об общественных объединениях» дает возможность Министерству юстиции обратиться в суд с заявлением о приостановлении, а затем и ликвидации организации<sup>67</sup>.

**12 марта 2011г.** Верховный суд отказал республиканскому правозащитному общественному объединению «Белорусский Хельсинкский комитет» (БХК) в удовлетворении жалобы на предупреждение Министерства юстиции<sup>68</sup>.

**30 июля 2011г.** Центром правовой трансформации было подготовлено обращение к г-же Габриэле Кнауль, специальному докладчику ООН по вопросу независимости судей и адвокатов. В обращении правозащитники информируют Специального докладчика о лишении адвокатских лицензий Анны Бахтиной, Дарьи Липкиной, Зарины Агеевой, а также о возбуждении уголовного дела в отношении Татьяны Агеевой. Под обращением подписались 5 правозащитных организаций (Фонд развития правовых технологий, Центр по правам человека, Дом прав человека, Правовая помощь населению и Белорусский Хельсинкский комитет), а также правозащитники в личном качестве. В своем обращении правозащитники призывают Спецдокладчика ООН предпринять все возможные действия в рамках его мандата<sup>69</sup>.

**3 августа 2011г.** в Минюсте назвали клеветнической информацию, содержащуюся в обращении правозащитников, которое подписало в том числе Республиканское правозащитное общественное объединение «Белорусский Хельсинкский комитет» (БХК). В частности, «безосновательными» Минюст назвал утверждения о том, что Бахтина и Липкина будут лишены адвокатских лицензий. Эти адвокаты имеют соответствующие лицензии и осуществляют адвокатскую деятельность, заявил Минюст. Кроме того, Минюст подчеркнул, что из пяти подписантов обращения, о которых говорится в публикации, лишь два являются зарегистрированными: БХК и общественное объединение «Центр по правам человека». В связи с изложенным Минюст Беларуси потребовал от БХК объяснения «по перечисленным фактам клеветнической информации»<sup>70</sup>.

### III. Международная реакция и задействованные международные механизмы обеспечения свободы адвокатской деятельности

#### 3.1. Международная солидарность адвокатского сообщества

<sup>65</sup> <http://www.belhelcom.org/?q=ru/node/7436>

<sup>66</sup> [http://www.minjust.by/ru/site\\_menu/news?id=744](http://www.minjust.by/ru/site_menu/news?id=744)

<sup>67</sup> <http://www.belhelcom.org/?q=node/7435>

<sup>68</sup> <http://udfb.org/politika/verxovnyj-sud-otkazal-bxk-v-udovletvorenii-zhaloby-na-preduprezhdenie-minyusta/>

<sup>69</sup> <http://www.charter97.org/be/news/2011/7/30/41092/>

<sup>70</sup> <http://belapan.com/archive/2011/08/03/488399/>

Солидарность со стороны международного адвокатского сообщества была особенно важна в первые месяцы давления властей на адвокатов, в силу исключительности ситуации. Здесь важно отметить следующие действия:

**1 января 2011г.** Правление **Ассоциации юристов Украины** на своем официальном сайте выразило свою обеспокоенность давлением на адвокатов со стороны Министерства юстиции, а также надежду, что Республика Беларусь как государство будет гарантировать независимость адвокатуры, что является залогом защиты прав и свобод граждан.<sup>71</sup>

**12 января 2011г. Международная комиссия юристов** в своем заявлении выразила свою озабоченность увеличивающимся количеством случаев давления и преследования юристов в Беларуси, последовавшим за недавним подавлением протестов против результатов президентских выборов. Давление включает в себя инициирование и поддержку процедур лишения лицензии Министерством юстиции и попытки ограничить их свободу выражения мнения.<sup>72</sup>

**17 января 2011г. Сеть Домов прав человека** обратилась с письмом к национальным и международным ассоциациям адвокатов, в котором был дан обзор фактов давления на адвокатов и организации адвокатского самоуправления и призыв к участию в кампаниях солидарности с белорусскими коллегами<sup>73</sup>. Кроме этого, свою поддержку коллегам из Беларуси выразил **Датский союз юристов**. 26 января **Комиссия по правам человека при Верховном Совете Адвокатской Палаты Республики Польша** обратилась с официальным обращением к Послу Беларуси в Республике Польша в котором заявляет о недопустимости препятствования государства деятельности адвокатов.<sup>74</sup>

**25 января 2011г.** адвокат Миколай Петшак от имени **Комиссии по правам человека при Верховном совете адвокатской палаты Польши** направил письмо белорусскому послу, в котором выражена глубокая озабоченность сообщениями о том, что арестованным в связи с протестами, которые происходили в Минске 19-20 декабря 2010 года, лицам, в том числе, четырем кандидатам на пост Президента Республики Беларусь, не обеспечиваются надлежащие возможности для контакта с представляющими их адвокатами.<sup>75</sup>

**27 января 2011г. Президент Совета адвокатских объединений и юридических обществ Европы (ССВЕ) Джордж-Альберт Дал (Georges-Albert Dal)** направил официальное письмо Министру юстиции Виктору Голованову, с копией письма Председателю Республиканской коллегии адвокатов Наталье Андрейчик и Председателю Минской городской коллегии адвокатов Александру Пыльченко, относительно глубокой обеспокоенности адвокатского сообщества Европы фактами преследований в отношении адвокатов в Беларуси. Так, Президент ССВЕ выразил свою обеспокоенность в отношении трех аспектов:

- препятствий, созданных в отношении посещения адвокатами своих подзащитных по уголовным и административным делам, возбужденных после событий 19 декабря 2010 г.;
- преследованиями адвокатов за их высказывания в СМИ и угрозой лишения их лицензии за подобные высказывания, а также в отношении независимости адвокатского сообщества, в частности, в отношении Белорусской республиканской коллегии адвокатов;
- Министерства юстиции, которое приняло решение о применении дисциплинарных санкций в отношении отдельных адвокатов и относительно внесения изменений и дополнений в Правила профессиональной этики адвоката, что ставит под угрозу

<sup>71</sup> <http://uba.ua/rus/news/1240>

<sup>72</sup> [http://icj.org/default.asp?nodeID=349&sessID=&langage=1&myPage=Legal\\_Documentation&id=23655](http://icj.org/default.asp?nodeID=349&sessID=&langage=1&myPage=Legal_Documentation&id=23655)

<sup>73</sup> <http://humanrightshouse.org/Articles/15814.html>

<sup>74</sup> <http://belarus.regnum.ru/news/1368336.html>

<sup>75</sup> <http://www.moyby.com/news/35389>

независимость адвокатского сообщества и беспристрастность подобных дисциплинарных взысканий.

Президент обратил внимание Министра юстиции на необходимость соблюдения Основных принципов ООН, касающихся деятельности юристов, в частности, касающихся доступа к юристам и юридической помощи, свободы убеждений и ассоциаций, независимости юридических сообществ и беспристрастности дисциплинарных разбирательств.

**1 февраля 2011г. Совет коллегий адвокатов Европы** призвал министра юстиции Беларуси Виктора Голованова «гарантировать принципы независимости профессиональных ассоциаций адвокатов и беспристрастности дисциплинарных разбирательств».<sup>76</sup>

**2 февраля 2011г. Союз адвокатов Республики Молдова** выступил с открытым письмом, в котором обращается к Председателю Республиканской коллегии адвокатов Республики Беларусь с просьбой поддержать и в дальнейшем оказывать помощь в борьбе органов адвокатского самоуправления за независимость адвокатуры и гарантии адвоката на осуществление адвокатской деятельности; выражает Президиуму Минской городской коллегии адвокатов свою солидарность и поддержку в его деятельности по отстаиванию независимости института адвокатуры и гарантий отдельных адвокатов; призывает Министерство юстиции Республики Беларусь прекратить необоснованное давление на адвокатов и на органы адвокатского самоуправления.<sup>77</sup>

**18 марта 2011г. Европейская ассоциация адвокатов по уголовным делам (ЕСВА)** направила открытое письмо министру юстиции Беларуси Виктору Голованову. В нем европейские юристы потребовали от властей страны прекратить преследования белорусских адвокатов, а также предоставить необходимую юридическую помощь фигурантам уголовного дела о массовых беспорядках в Минске. Кроме того, ассоциация потребовала от Минюста письменно подтвердить выполнение этих требований. Совет адвокатских объединений и юридических обществ Европы призвал министра юстиции Беларуси восстановить адвокатские лицензии этим юристам, а также «обеспечить белорусским адвокатам возможность исполнять свои профессиональные функции без страха перед ответными мерами или любыми другими негативными последствиями, такими как дисциплинарные санкции».<sup>78</sup>

### 3.2. Реакция межправительственных организаций

Ситуация с давлением на адвокатов являлась предметом пристального внимания различных межправительственных организаций в течение всего 2011 года, а урегулирование ситуации и гарантирование свободы деятельности адвокатам и адвокатским объединениям – одним из требований, выдвигаемых белорусским властям на международном уровне.

**21 февраля 2011г. Верховный комиссар ООН по правам человека Наванетхем Пиллэй** в своем заявлении по поводу вынесения жесткого приговора в отношении Василия Парфенкова отметила: «Мы также получили сообщения о продолжающемся запугивании адвокатов, которые оказывали правовую помощь задержанным и журналистам». Она сослалась на сообщения о том, что Министерство юстиции Белоруссии лишило лицензии на работу как минимум трех адвокатов, выступавших в защиту лидеров оппозиции и журналистов.<sup>79</sup>

**10 марта 2011г. Европейский парламент** в своей резолюции по Беларуси, в числе прочего, осудил принятое Минской городской коллегией адвокатов решение об аннулировании лицензий некоторых юристов, которые работали по уголовному делу о массовых беспорядках в Минске, в том числе, Олега Агеева, Павла Сапелко, Татьяны

<sup>76</sup> <http://www.sn-plus.com/component/content/article/60-panorama/3075-2011-02-21-08-27-00.html>

<sup>77</sup> <http://www.moyby.com/news/35946>

<sup>78</sup> <http://telegraf.by/2011/03/evropejskie-juristi-prizvali-minjust-prekratit-presledovaniya-advokatov.html>

<sup>79</sup> <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=10740&LangID=R>



Агеевой, Владимира Толстика и Тамары Гораевой, и призвал Минскую городскую коллегия адвокатов отменить это решение. Он также осудил решение Министерства юстиции Республики Беларусь об исключении из состава Квалификационной комиссии по вопросам адвокатской деятельности Александра Пыльченко за высказанную им обеспокоенность по поводу решения Министерства об отзыве лицензий у четырех адвокатов, вовлеченных в дело о так называемых массовых беспорядках, которое представляется необоснованным и служит доказательством существования реальной угрозы независимости адвокатуры в целом и каждого адвоката в отдельности<sup>80</sup>.

**12 мая 2011г. Европарламент** в своей резолюции по Беларуси повторно обратил внимание на то, что «адвокаты обвиняемых получили несколько предупреждений от Министерства юстиции и что некоторые из них были лишены права на адвокатскую деятельность»<sup>81</sup>.

В своем годовом докладе, опубликованном **19 мая 2011г., Специальный докладчик ООН по вопросу о независимости судей и адвокатов г-жа Габриэла Кнауль** сообщила о том, что она дважды направляла срочные обращения белорусским властям по фактам, связанным с давлением на адвокатов: 1) по вынесению предупреждения Белорусскому Хельсинкскому Комитету, предупреждений адвокатам Тамаре Сидоренко и Павлу Сапелко, лишению лицензии Валентины Бусько и возбуждению уголовного дела в отношении Михаила Волчека (28 января 2011г.) и 2) по лишению лицензии адвокатов Владимира Толстика, Тамары Гораевой, Олега Агеева, Татьяны Агеевой, а также исключению из адвокатской коллегии Павла Сапелко (10 марта 2011г.). Ответы, полученные на оба обращения, гласили, что данные обращения «не могут быть донесены до внимания соответствующих белорусских властей в связи с отсутствием их перевода с английского на русский язык». Спецдокладчик выразила свою обеспокоенность полученной информацией, указывающей на систематическое запугивание и вмешательство в профессиональную деятельность адвокатов. В этой связи она напомнила о необходимости гарантировать право адвокатов свободно представлять своих клиентов и осуществлять свою профессиональную деятельность без страха, запугивания и вмешательства<sup>82</sup>.

В официально выпущенный **28 мая 2011г.** и представленный Постоянному Совету ОБСЕ **16 июня 2011г.** доклад докладчика ОБСЕ по Беларуси проф. Эммануэля Деко (в рамках «Московского механизма») в числе прочих была отдельным пунктом включена следующая рекомендация: «обеспечение эффективного доступа к правосудию для всех задержанных, подозреваемых и обвиняемых, воздержание от отказа им в доступе к услугам юриста и предоставление адвокатам возможности выполнять свои обязанности и представлять интересы подзащитных. Власти должны прекратить оказывать какое-либо давление на адвокатов, включая необоснованное лишение их лицензии и угрозу лишения»<sup>83</sup>.

**17 июня 2011г. Совет ООН по правам человека** принял резолюцию 17/24 «Положение в области прав человека в Беларуси», в которой, в числе прочего, потребовал от властей Беларуси «положить конец политически мотивированным преследованиям и притеснениям лидеров оппозиции, представителей гражданского общества, правозащитников, адвокатов, независимых средств массовой информации, студентов и защищающих их лиц» и призвал мандатариев тематических специальных процедур, в том числе специального докладчика по независимости судей и адвокатов, «уделить особое внимание положению в области прав человека в Беларуси»<sup>84</sup>.

<sup>80</sup> <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=TA&language=EN&reference=P7-TA-2011-0099>

<sup>81</sup> <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=TA&reference=P7-TA-2011-0244&language=EN>

<sup>82</sup> <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G11/132/68/PDF/G1113268.pdf?OpenElement>, стр.34-37.

<sup>83</sup> [http://photos.state.gov/libraries/osce/242783/misc\\_pdfs\\_2011/MoscowMechanismReport\\_RUS.pdf](http://photos.state.gov/libraries/osce/242783/misc_pdfs_2011/MoscowMechanismReport_RUS.pdf)

<sup>84</sup> <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/G11/147/95/PDF/G1114795>

**20 сентября 2011г. Верховный комиссар ООН по правам человека** в своем устном докладе по Беларуси, представленном на 18-й сессии Совета ООН по правам человека, обратил внимание на то, что «власти якобы пытались запугать нескольких адвокатов, клиентам которых были предъявлены обвинения в связи с событиями 19 декабря. Многие из них не имели возможности встречаться со своими клиентами наедине; некоторые получили разрешение встретиться в первый раз только через месяц после того, как их клиенты были арестованы. В ходе расследования Министерство юстиции объявило «предупреждение» адвокатам находящимся в заключении кандидатов в президенты от оппозиции. Не менее пяти адвокатов были лишены лицензий в начале 2011 года; некоторые были также исключены из адвокатской коллегии в результате административного давления. УВКПЧ также был проинформирован о том, что, по сообщениям, позднее в течении 2011 года в отношении еще нескольких адвокатов проводилась проверка»<sup>85</sup>.

В опубликованном **10 ноября 2011г. Отчете БДИПЧ ОБСЕ по мониторингу судебных процессов в Республике Беларусь (март – июль 2011)** отмечается, что «в ряде случаев реализация права на использование помощи адвоката по собственному выбору была затруднена в связи с аннулированием лицензий у адвокатов. Это представляется неподобающим вмешательством исполнительной власти в профессиональную независимость деятельности и этические обязанности юристов. Ряду адвокатов в течение длительного времени было отказано в доступе к подзащитным.» и дается рекомендация «реорганизовать существующий режим выдачи лицензий юристов в соответствии с требованиями, изложенными в Основных принципах ООН, касающихся роли юристов. В частности, следует устранить участие Министерства юстиции в системе лицензирования адвокатов».<sup>86</sup>

Отдельно стоит также отметить рекомендации по вопросам независимости судебной власти и развития адвокатуры в Беларуси как независимого правового института, представленные в Заключительных замечаниях **Комитета ООН против пыток** в отношении 4-го периодического доклада Республики Беларусь о выполнении Конвенции ООН о запрещении пыток и других видов жестокого и бесчеловечного обращения, рассмотренного Комитетом **11 ноября 2011г.** В частности, Комитет рекомендует государству-участнику: обеспечить всем заключенным право на незамедлительный доступ к адвокату, быструю регистрацию всех людей, лишенных свободы, сразу после их задержания, а также обеспечить доступ к этой базе данных адвокатам и родственникам задержанных. А также провести расследование по делам адвокатов, которые представляли задержанных в результате событий 19 декабря 2010 и, впоследствии, были лишены лицензий, среди них Павел Сапелко, Татьяна Агеева, Владимир Толстик, Олег Агеев, Тамара Гараева, Тамара Сидоренко, и, соответственно, восстановить действие из лицензий».<sup>87</sup>

#### **IV. Обобщение ситуации о встречах адвокатов с подзащитными**

В начале года в ряде средств массовой информации постоянно появлялась информация о том, что у адвокатов в первые несколько дней, а иногда и недель после задержания не было возможности встречаться со своими подзащитными из числа бывших кандидатов в президенты и других лиц, проходящих в качестве обвиняемых и подозреваемых по уголовным делам в связи с событиями 19 декабря 2010 года.

Так, по состоянию на **20 января 2011г.**<sup>88</sup> вся информация о встречах адвокатов с подзащитными касалась только их присутствия во время следственных действий,

<sup>85</sup> [http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrcouncil/docs/18session/Oral\\_report-on\\_Belarus20Sep2011.pdf](http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrcouncil/docs/18session/Oral_report-on_Belarus20Sep2011.pdf)

<sup>86</sup> <http://www.osce.org/odihr/84874>, см. стр. 86 – 95.

<sup>87</sup> <http://platformarb.com/zakonodatelstvo/mezhdunarodnoe-zakonodatelstvo-o-pravax-lyudej-lishyonnyx-svobody/itog-zamechaniya-kpp2011/>

<sup>88</sup> <http://nn.by/?c=ar&i=49022>

несмотря на то, что Уголовно-процессуальный кодекс гарантирует право на защиту без ограничения времени и количества встреч с адвокатами, и встречи наедине с подзащитными принципиальны для выработки правовой позиции и обеспечения права на защиту:

№	Имя подзащитного	Имя адвоката	Встречи, о которых есть информация
1	Владимир Некляев	Тамара Сидоренко и Владимир Букштынов	29 декабря 2010г. адвокат присутствовал на следственных действиях. С этого момента нет информации о встречах с адвокатом. <sup>89 90</sup>
2	Андрей Санников	Павел Сапелко	29 декабря 2010г. адвокат присутствовал на следственных действиях. С этого момента нет информации о встречах с адвокатом. <sup>91</sup>
3	Николай Статкевич	Татьяна Станкевич	29 декабря 2010г. адвокат присутствовал на следственных действиях. С этого момента нет информации о встречах с адвокатом.
4	Дмитрий Бондаренко	Марианна Семешко	29 декабря 2010г. адвокат присутствовал на следственных действиях. С этого момента нет информации о встречах с адвокатом. <sup>92</sup>
5	Александр Отроценков	Марианна Семешко	29 декабря 2010г. адвокат присутствовал на следственных действиях. С этого момента нет информации о встречах с адвокатом.
6	Павел Северинец	Павел Сапелко	29 декабря 2010г. адвокат присутствовал на следственных действиях. С этого момента нет информации о встречах с адвокатом. <sup>93</sup>
7	Анатолий Лебедько	Ирина Бурак	29 декабря 2010г. адвокат присутствовал на следственных действиях. С этого момента нет информации о встречах с адвокатом. С адвоката взята подписка о неразглашении. <sup>94</sup>
8	Александр Арастович	Надежда Курбасова	29 декабря 2010г. адвокат присутствовал на следственных действиях.
9	Ирина Халип	Владимир Толстик	30 декабря 2010г. адвокат присутствовал на следственных действиях. С этого момента нет информации о встречах с адвокатом <sup>95</sup> , адвокат дал подписку о неразглашении материалов дела и даже родителям подзащитной не может сообщить никакой информации. <sup>96</sup>
10	Владимир Кобец	Юрий Сташкевич	3 января 2010г. адвокат присутствовал на следственных действиях. С этого момента нет информации о встречах с адвокатом. С адвоката взята подписка о неразглашении материалов дела. <sup>97</sup>

<sup>89</sup> <http://www.interfax.by/news/belarus/86045>

<sup>90</sup> <http://news.tut.by/politics/211503.html>

<sup>91</sup> <http://www.interfax.by/news/belarus/86045>

<sup>92</sup> <http://baj.by/m-p-viewpub-tid-1-pid-9732.html>

<sup>93</sup> <http://www.belsat.eu/be/wiadomosci/a.1168.tatstsiana-sieviaryniets-my-niebiaspiechnyia-dlia-ulady-iak-sviedki-padzieiau.html>

<sup>94</sup> <http://new.racyja.com/news/anatol-lyabedzka-tretsi-dzen-trymae-galadouku-u-izalyatary>

<sup>95</sup> <http://www.rian.ru/society/20110114/321602936.html>

<sup>96</sup> <http://n->

[europe.eu/topics/2011/01/11/intervyu\\_s\\_babushkoi\\_danily\\_syna\\_andreya\\_sannikova\\_i\\_iriny\\_khalip](http://europe.eu/topics/2011/01/11/intervyu_s_babushkoi_danily_syna_andreya_sannikova_i_iriny_khalip)

<sup>97</sup> <http://www.svaboda.org/content/article/2276103.html>

11	Сергей Возняк	Лариса Атаманчук	13 января декабря 2010г. адвокат присутствовал на следственных действиях. <sup>98 99</sup>
12	Александр Федута	Светлана Лохач	4 и 14 января адвокат встречался с подзащитным во время следственных действий. <sup>100</sup>
13	Анастасия Положанко	Екатерина Петрович	Каждый день проводятся следственные действия, адвокат присутствует. Информации о встречах с адвокатом наедине не было.
14	Сергей Марцелев	Людмила Чичикова	С момента предъявления обвинения нет информации о встречах с адвокатом.
15	Александр Класковский	Ирина Бурак	С момента предъявления обвинения нет информации о встречах с адвокатом.
16	Наталья Радина	Марианна Семешко	Есть информация о встрече с адвокатом 27 декабря 2010г. во время следственных действий <sup>101</sup> с 29 декабря 2010г. нет информации о встречах с адвокатом. <sup>102</sup>
17	Алексей Михалевич	Олег Агеев	Есть информация о встрече с адвокатом 6 января 2011 г. во время следственных действий. <sup>103</sup>

В последующие месяцы препятствия в допуске адвокатов к своим подзащитным продолжали отмечаться. Однако, начиная с февраля 2011 года, когда началось судебное рассмотрение уголовных дел по событиям 19 декабря 2010 года, ситуация с допуском адвокатов к своим подзащитным более или менее нормализовалась.

В то же время, после вынесения приговоров, а особенно после амнистирования президентом ряда осужденных, стали отмечаться новые сложности в получении возможности для адвокатов пообщаться со своими подзащитными (отбывающими наказание) в целях обеспечения эффективного права на правовую защиту. Стоит отметить, что система исполнения наказания Беларуси часто не предусматривает другого способа узнать о судьбе и условиях содержания заключенного, кроме встречи с адвокатом. При этом сами адвокаты сильно ограничены в возможности донесения до заинтересованных лиц информации о своих подзащитных, включая состояние их здоровья и условия содержания. Особое внимание следует уделить политическим заключенным, в отношении которых есть высокая вероятность применения пыток и жестокого обращения в местах отбывания наказания, в частности, Дмитрию Дашкевичу, Андрею Санникову, Дмитрию Бондаренко и Николаю Статкевичу.

Будучи осведомленными о желании **Д. Дашкевича** получить юридическую помощь, его адвокаты предпринимали попытки посетить Дмитрия **5 и 28 июля, 2, 11 и 16 августа 2011г.** Однако администрация колонии отказывала им во встречах с подзащитным, мотивируя отказы отсутствием письменного заявления от осужденного, которое якобы требуется в соответствии с ч.6 ст.83 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь и п.181 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений. При этом сотрудники ИК-9 не сообщали Дашкевичу о прибытии адвокатов в колонию и не предлагали ему написать соответствующее заявление.<sup>104</sup> В частности, **28 июля 2011г. Марианна Семешко**, адвокат Дмитрия Дашкевича, несколько раз пыталась добиться разрешения на свидание с подзащитным у заместителя начальника Горецкой колонии однако ей было отказано в связи с тем, что Дашкевич находится в штрафном изоляторе (ШИЗО) Адвокат желала ознакомиться с личным делом Дашкевича, в котором должны

<sup>98</sup> <http://charter97.org/be/news/2011/1/14/35230>

<sup>99</sup> <http://baj.by/m-p-viewpub-tid-1-pid-9727.html>

<sup>100</sup> <http://feduta.jimdo.com/free-feduta/%D1%81hronica>

<sup>101</sup> <http://www.svaboda.org/content/article/2261470.html>

<sup>102</sup> <http://baj.by/m-p-viewpub-tid-1-pid-9732.html>

<sup>103</sup> <http://michalevic.org/by/actualities/news/55-short-news/214-2011-01-11-19-41-49>

<sup>104</sup> [http://naviny.by/rubrics/society/2011/10/25/ic\\_news\\_116\\_379251/](http://naviny.by/rubrics/society/2011/10/25/ic_news_116_379251/)



быть указаны причины его помещения в карцер, но и в этом ей было отказано.<sup>105</sup> **11 августа 2011г.** адвокату Марианне Семешко снова не дали встретиться Дмитрием Дашкевичем. Администрация колонии отказала адвокату во встрече с Дашкевичем, сославшись на «служебную необходимость».<sup>106</sup>

**25 октября 2011г.** Информационно-просветительское учреждение «Платформа» направило обращение в Конституционный суд РБ в связи с недопуском адвокатов к **Дмитрию Дашкевичу** в колонии в Горках. В своем обращении учреждение просило Конституционный суд проверить на соответствие Конституции часть 6 статьи 83 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь и пункт 181 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений.<sup>107</sup>

**16 ноября 2011г. Марина Ковалевская**, адвокат **Андрея Санникова**, пыталась встретиться с ним в Бобруйской колонии, где он ранее находился, однако там сообщили, что Санникова этапировали в другое место. Временно исполняющий должность начальника департамента исполнения наказаний МВД С. Проценко, подтвердил, что Санникова этапируют через Могилевскую тюрьму в Витебскую область. Однако в какой именно колонии Санников будет отбывать наказание, Проценко не уточнил.<sup>108</sup> **17 ноября 2011г.** Стало известно, что Санников находится в Могилевской тюрьме №4, однако начальник тюрьмы Александр Ломаза отказал Марине Ковалевской во встрече с Санниковым на основании, что тот является транзитным пересыльным. Адвокат подала жалобу в управление департамента исполнения наказаний по Могилевской области на эти действия начальника тюрьмы, рассматривая их как нарушение конституционного права Андрея Санникова на получение юридической помощи в любое время, независимо от того, является ли он транзитным пересыльным или же находится в месте заключения.<sup>109</sup>

## V. Выводы

В целом можно констатировать, что власти Беларуси продолжают демонстрировать неготовность исполнять свои международные обязательства, расценивая любую критику в свой адрес как недопустимую и применяя санкции по отношению к непопулярным. События последнего года продемонстрировали системность давления на гражданское общество со стороны государства, стремление к тотальному контролю над ним и выведению всех альтернативных и независимых мнений за пределы правового поля.

Право на защиту в Беларуси осуществляется только через адвокатов, лицензированных Министерством юстиции. Заниматься самозащитой или прибегать к помощи иных защитников, как в Украине или России, в судебном производстве Беларуси запрещено. Соответственно, все процессы внешнего регулирования осуществления адвокатской деятельности (начиная от получения лицензии и заканчивая процедурой ее лишения) имеют непосредственное влияние на возможность реализации права на защиту гражданами Беларуси и другими лицами в ее юрисдикции. Поэтому усложнение процедуры получения адвокатской лицензии, введение новых Правил адвокатской этики, а также принятие нового закона «Об адвокатуре», особенно в свете всех последних фактов давления на адвокатов, выглядят как попытка сократить число лиц, предоставляющих услуги по осуществлению права на защиту, и усиление роли государства в формировании адвокатского сообщества. Подобные действия могут негативно сказаться на возможности каждого беспрепятственно выбрать своего представителя и получать правовую помощь на свободной конкурентной основе либо вообще привести к риску фактической невозможности реализовать право на защиту из-за

<sup>105</sup> [http://naviny.by/rubrics/society/2011/07/28/ic\\_news\\_116\\_373353/](http://naviny.by/rubrics/society/2011/07/28/ic_news_116_373353/)

<sup>106</sup> <http://belapan.by/archive/2011/08/11/489896/>

<sup>107</sup> [http://naviny.by/rubrics/society/2011/10/25/ic\\_news\\_116\\_379251/](http://naviny.by/rubrics/society/2011/10/25/ic_news_116_379251/)

<sup>108</sup> <http://belapan.by/archive/2011/11/17/510746/>

<sup>109</sup> [http://naviny.by/rubrics/society/2011/11/17/ic\\_news\\_116\\_380810/](http://naviny.by/rubrics/society/2011/11/17/ic_news_116_380810/)

недостаточного количества действующих адвокатов и их высокой загруженности. Очевидно, что подобные решения могут быть приняты только на основе широкой и продолжительной общественной дискуссии с привлечением всех заинтересованных сторон (в первую очередь самих адвокатских сообществ, правозащитных и международных организаций), с учетом опыта других стран и являться ответом на реальные общественные потребности.

Попыткой чрезмерного вмешательства в деятельность адвокатов и оказанием давления на них можно считать и Приказ №96 «Об участии адвокатов в образовательных мероприятиях за пределами Республики Беларусь» Министерства юстиции Республики Беларусь. Предложения Министерства юстиции в сфере повышения квалификации адвокатов и другого улучшения их деятельности, в том числе, через систему образовательных мероприятий и самообразования, должны носить рекомендательный характер и иметь своей целью предоставление новых возможностей, а не ограничивать доступ к существующим образовательным мероприятиям, включая международные.

Требование Министерства юстиции о принятии Минской городской коллегией адвокатов дисциплинарных мер в отношении ряда адвокатов, защищающих оппозиционных политиков и общественных деятелей, удовлетворение ряда этих требований, а также последующая внеочередная аттестация адвокатов является формой давления на адвокатов и создает угрозу для полноценной профессиональной деятельности независимого адвокатского сообщества. Более того, сама идея внеочередной аттестации вызывает много сомнений через наличие возможностей для манипуляций со стороны власти в отношении адвокатов, включая «отсеивание» тех адвокатов, которые по каким-либо причинам не угодны власти, в частности тех, кто отстаивал интересы политических заключенных в связи с событиями 19 декабря 2010 года. Примечательно, что профессионализм именно этих адвокатов подвергся сомнению аттестационных комиссий в ходе внеочередной проверки.

В результате к концу года 7 адвокатов из гг. Минска и Гродно не имеют возможности вести адвокатскую деятельность в результате лишения лицензии (6 человек, включая 1 по результатам внеочередной аттестации) и/или исключение из состава коллегии адвокатов без лишения лицензии (1 человек). 6 из них выступали защитниками обвиняемых по событиям 19 декабря 2010 года лиц, а 1 – сама принимала участие в указанных событиях.

Действия властей Республики Беларусь, в первую очередь, Министерства юстиции могут быть оценены, как нарушающие пункт 16 Основных положений о роли адвокатов, принятые Конгрессом ООН, т.е. препятствующие осуществлению адвокатами своей профессиональной деятельности в обстановке, свободной от запугивания, препятствий, беспокойства и неуместного вмешательства.

Имели место и прямые нарушения права на защиту. Так, адвокаты лиц, проходящих по наиболее резонансным процессам, связанным с событиями 19 декабря 2010 года, встречались со своими подзащитными во время следственных действий и не имели возможности пообщаться наедине, несмотря на законность подобных требований. (См. IV раздел доклада «Обобщение ситуации о встречах адвокатов с подзащитными»). Встречи с подзащитными носили ограниченный характер, и очевидно, что адвокаты не имели возможности встречаться со своими подзащитными по мере необходимости. Такая практика не давала возможности согласовывать позиции, учитывать интересы подзащитных и, соответственно, организовать их эффективную защиту. Подобные действия представителей власти, в частности руководства СИЗО КГБ, нарушают гарантии Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь о беспрепятственном общении со своим подзащитным наедине и конфиденциально без ограничения количества и продолжительности бесед (Статья 48 УПК РБ), международные обязательства государства в сфере обеспечения права на защиту и независимость адвокатской деятельности, в том числе п. 3 статьи 14 Международного Пакта про гражданские и политические права, «Стандарты независимости юридической профессии», «Основные положения о роли адвокатов», «Основные принципы, касающиеся роли юристов», и другие документы.

В свете отсутствия достаточной информации о судьбе обвиняемых, подозреваемых и осужденных по делу о массовых беспорядках 19 декабря 2010 года, а также высокого уровня общественного интереса к названным лицам, адвокаты стали фактически единственным источником информации для родственников и широкой общественности, в том числе национальных и международных правозащитных организаций, относительно состояния здоровья, условий содержания, общего эмоционального и психологического состояния бывших кандидатов в президенты и других задержанных. Особенно важной была поступающая от них информация в период с момента задержания и до начала судебных заседаний. Однако данная ситуация была использована властями для обвинения адвокатов в нарушении этических принципов и непрофессионализме.

Давление на адвокатов не только означает посягательство на независимость адвокатуры, но и внушает серьезные опасения насчет уровня защищенности обвиняемых и подозреваемых от пыток, жестокого и унижающего человеческое достоинство обращения и наказания. Очевидно, что в сложившейся ситуации государство вместо давления на адвокатов обязано было удовлетворить общественный интерес к вопросу о положении задержанных, а в последствии и осужденных по делу о событиях 19 декабря 2010 года. Государство могло, например, обеспечить доступ независимых наблюдателей, которые могли бы оценить степень гуманности обращения с задержанными и отбывающими наказание лицам и уровень уважения их человеческого достоинства.

Важно отметить реакцию международного сообщества на названные факты давления на адвокатов. Однако адекватного ответа, помимо продолжения усиления давления на адвокатское сообщество, властями Беларуси дано не было. Также было усилено давление на правозащитные организации, отстаивающие интересы адвокатов и адвокатских объединений через привлечение внимания международных структур и организаций, в частности, Специального докладчика ООН по вопросу независимости судей и адвокатов.

Рекомендации международных организаций, в том числе Международной наблюдательной миссии, адресованные властям Беларуси и регулярно им направляемые, не были востребованы и не исполняются.

## **VI. Рекомендации**

### **Властям Республики Беларусь:**

- прекратить вмешательство в законную деятельность адвокатов и адвокатских объединений в Республике Беларусь;
- следовать рекомендациям Специального докладчика ООН по вопросу о независимости судей и адвокатов, вынесенным ранее, а также предоставить ответы на его срочные обращения, направленные в течение 2011 года;
- следовать рекомендациям, изложенным в докладе ОБСЕ по результатам «Московского механизма» и отчете БДИПЧ ОБСЕ по мониторингу судебных процессов (март – июль 2011);

### **Правоохранительным органам Республики Беларусь:**

- провести открытое и гласное расследование превышения полномочий Министерством юстиции в отношении его действий по переаттестации адвокатов.

### **Министерству юстиции Республики Беларусь:**

- прекратить вмешательство в деятельность адвокатских объединений и давление на отдельных адвокатов;
- принять меры по восстановлению лицензий адвокатов, лишенных возможности вести адвокатскую практику через лишение лицензии или исключения из коллегий адвокатов путем независимого рассмотрения их апелляций;

### **Специальному докладчику ООН по вопросу независимости судей и адвокатов:**

- продолжить направление органам государственной власти Республики Беларусь

официальных сообщений по конкретным случаям преследования адвокатов на территории страны;

- при направлении срочных обращений к белорусским властям сопровождать их переводом на русский язык, используя для этого имеющиеся ресурсы Управления Верховного комиссара по правам человека;

- запросить официальное приглашение на посещение Республики Беларусь для изучения ситуации, сложившейся в стране после выборов 19 декабря 2010 г., в частности оценки ситуации с давлением на адвокатов и адвокатские сообщества;

**Межправительственным организациям и международным адвокатским объединениям:**

- по возможности максимально широко вовлекать белорусских адвокатов в национальные и международные программы обучения, повышения квалификации и подготовки юристов по вопросам прав человека и международных стандартов их защиты.